

自保公司核心理念： 为风险融资战略奠定基础

全球范围内企业对自保公司的使用情况



自保公司核心理念：为 风险融资战略奠定基础

目录

- 1 前言
- 2 自保公司数量稳定增加及背后原因
- 6 自保公司的地区分布和行业格局
- 14 自保公司的结构灵活及规模变化
- 20 建议

前言

今年是我们发布自保行业深度报告的第 10 个年头。基于达信所管理的超过 1,100 家自保公司的数据，本年度的报告关注如何根据地区特点、风险状况和/或行业特性利用自保公司，同时也在寻找更好地利用自保公司的潜在可能。

10 年来，我们亲眼见证了自保行业的许多变化，其中最明显的就是自保公司数量的显著增长：2006 年，全球大约有 5,000 家自保公司；而 2016 年，这个数字已经超过 7,000 家，增加了 40%。我们也见证了自保公司这一概念在不同地区间的传播，如今有越来越多的自保公司位于欧洲和亚洲，致力于解决该地区各种独特的风险问题。然而，以上所述的地域与数据仅仅是自保行业发展的一部分。

如今，全球经济和政治不稳定性愈演愈烈，科技创新革命呈指数级发展，给各公司带来了不甚熟悉、甚至有时无法量化的新型风险。受这些宏观趋势影响，越来越多的企业将自保公司视为创新性风险管理战略的核心。

这种思潮的风向标之一就是利用自保公司提供传统财产责任保险以外的保险解决方案。例如，2016 年，我们再次看到越来越多的自保公司针对网络

风险和员工福利提供保障，达到了两位数的增长速率。随着自保公司逐渐用于应对广泛的新型风险，它们也开始帮助客户打破风险管理、人力资源与业务发展之间的运营壁垒。

不断变化的风险格局也在改变自保公司母公司的行业分布。金融机构和医疗保健组织仍然是拥有自保公司数量最多的行业，其他行业所设自保公司的业务也日趋多元复杂，因此也带来了保费量的提高。

我们理解，各公司都在面临着业务增长的压力，必须灵活应对市场变化才能达到财务目标。希望本年度的自保公司行业格局报告能够对您有所启发，我们诚邀您联系达信客户服务团队，针对本报告进行更多的细节讨论。



Nick Durant
达信自保专业管理全球总裁



过去 10 年间，
全球自保公司总数

增加了
40%

自保公司数量稳定增加及背后原因

多种因素共同作用导致自保公司数量持续增加

截至 2016 年年底，全球有超过 7,000 家运营中的自保公司，相比之下，1994 年仅有 3,000 余家。

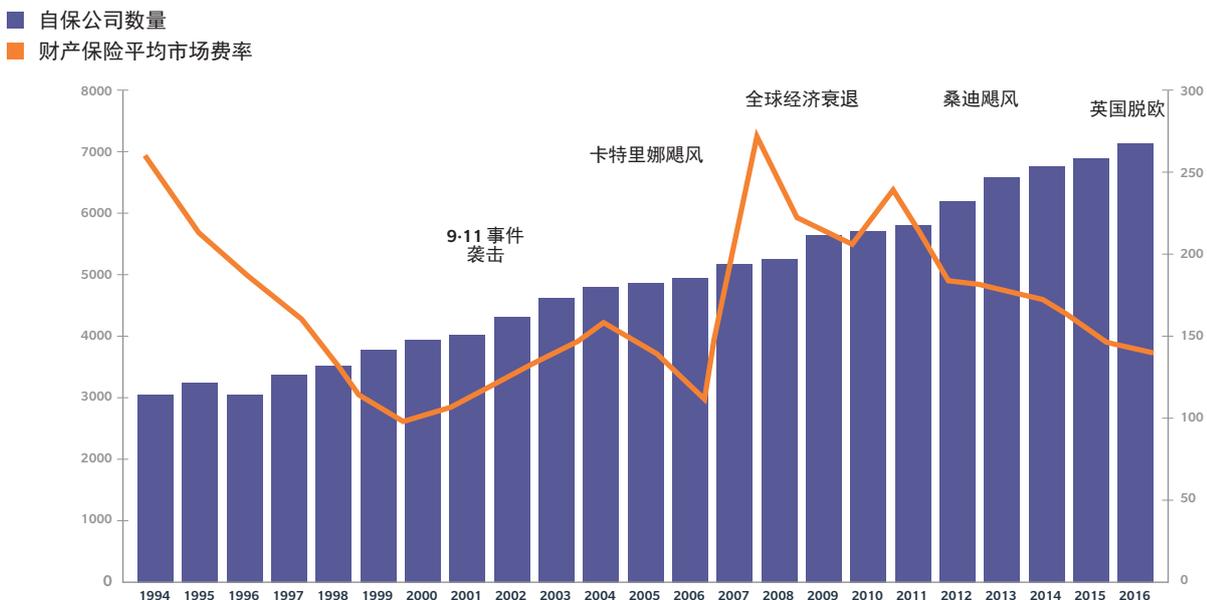
除了 1996 年之外，自保公司的数量每年都在增加。大多数《财富》杂志 500 强企业如今都拥有自保公司，中小型企业使用自保公司也已成为一种例行做法。许多公司拥有多家自保公司，其中部分用于提供新兴风险保障，包括网络风险、政治风险和其他非传统风险。

经过 20 余年的持续增长之后，我们可以明确认识到，自保公司的魅力源自一系列优势，而非单独某一项优势。

全球自保公司增长

当今的组织会出于各种各样的原因组建自保公司。将每年的自保公司数量与财产保险平均费率等指标相比，即可明确看出，自保公司不仅在卖方市场周期（即当市场上的风险保障需求超过保险公司承保能力的供给时）组建，这与某些假设出现了背离。无论保险市场状况有怎样的变化，抑或发生怎样的重大灾难性事件，自保公司的数量一直保持稳定增长（参见图 1）。具体来说，我们看到越来越多的公司为满足业务板块的需求或创造新收入而组建自保公司。

图 1 市场波动并非自保公司数量增加的全部原因



自保公司数量来源：商业保险 - 特别报告，2017 年 3 月 7 日：27

财产保险平均市场费率来源：佳达（Guy Carpenter）再保险经纪全球财产巨灾超赔保费责任比指数：<http://www.gccapitalideas.com/category/chart-room/>

自保公司是创新性风险管理战略的核心

随着组织和风险环境的演变，许多组织开始将自保公司置于其风险管理战略的核心。将自保公司置于核心地位能帮助企业加速实现企业目标、支持业务板块、利用替代性风险资本，并保护人力资本。



推动组建自保公司的主要益处

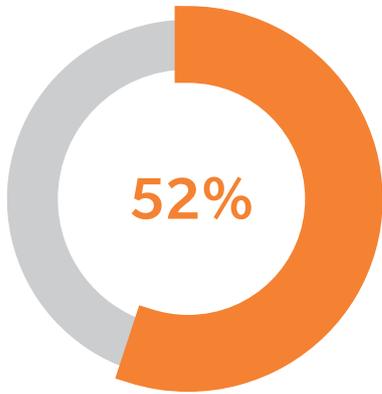
随着组织风险意识的成熟，其风险管理战略也日渐缜密，增加了组建自保公司的可能性，也提高了自保公司的利用率。在达信管理的自保公司母公司中，62%的非美国公司和74%的美国公司将为自留风险融资视为组建自保公司的主要价值驱动因素（参见图2）。企业的风险自留战略应当根据市场周期，或因加速增长、并购等而变化的风险而随时调整。自保公司为企业的风险自留战略提供了灵活性。这让自保公司成为风险管理工具箱中的核心工具，用以应对传统财产责任风险，以及员工和客户风险。

图 2 为自留风险融资是组建自保公司的主要价值驱动因素



图
3

超过半数的受管自保公司没有美国纳税地位



美国税收优惠

2016年，在达信所管理的自保公司中，仅有不到50%的公司享有美国纳税地位（参见图3）。在达信管理的自保公司中，仅有27%的美国母公司将获得税收优惠视为创建自保公司的主要获益（参见图2），这表明自保公司在运营风险管理中产生的收益正在成为更具吸引力的驱动因素。

对于拥有纳税地位的美国自保公司，通常采取两种方法来满足美国国内税务局（IRS）的要求——承保第三方非关联方风险（参见图5）；或者以承保姊妹公司的风险为主，通过在母公司的下属企业之间分摊风险来实现风险分散（参见图4）。

图
4

自保公司风险分散方法

- 姊妹公司
- 第三方风险
- 混合姊妹公司及第三方风险

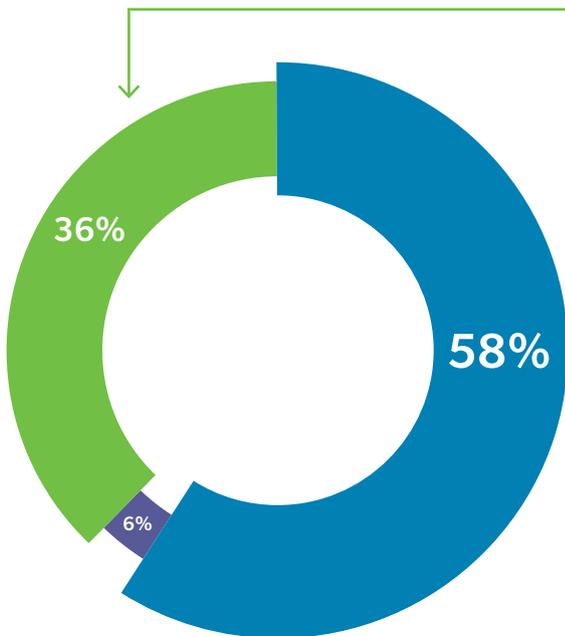


图
5

2016年自保公司所承保的主要非关联方/第三方风险

在承保非关联方/第三方风险的自保公司中：

美国母公司

非美国母公司

38%



28%

客户风险扩展项目（例如，延保、手机保护和汽车租赁）

7%



39%

跨国员工福利计划

37%



25%

上游企业、供应商和/或第三方承包商

37%



25%

受1974年雇员退休收入保障法案（ERISA）保障的员工福利（团体定期寿险、长期残疾险、意外死亡和残疾险（AD&D））或自愿性福利险（重大疾病保险、意外事故保险或家庭财产保险/汽车保险/伞式综合责任险）

自保公司的地区分布和行业格局

保险、税务和法律变化影响自保公司数量

几十年前推动组建离岸自保公司的监管与税务考虑因素已经极大地减少甚至消除，新设立或即将设立的自保公司面临着截然不同的经营环境。

20世纪60年代，美国税法变更、全球承保能力不足和国际金融中心的立法变化为替代性风险融资方法的演变奠定了基础。因疲于应对其所感受到的高昂保费、承保能力不足和繁琐的保单措辞，企业开始组建自己的保险子公司，以便为自身提供保障。如今，自保公司这一概念开始吸引过去并不看好这一选择的各个行业和地区。

新兴注册地的吸引力增强

以往，大多数自保公司均由北美和欧洲的母公司组建，但在过去三年间，我们看到新兴地区对组建自保公司的兴趣日渐提升。（“母公司”拥有自保公司，而“注册地”是指自保公司注册时所在的国家/地区或州/省。）

值得关注的是，拉丁美洲的母公司组建的自保公司数量显著增加，2016年与上一年相比增长率达到了11%（参见图6）。拉丁美洲的经济发展和风险管理复杂度的提升推动了该地区公司对于组建自保公司的兴趣，这些公司积极探索各种可能以稳定盈亏底线、更迅速地响应市场周期。与此同时，尽管北美和欧洲所拥有的自保公司内持有执照的自保公司数量与上一年度相比减少了2%，他们仍然处在第一的位置。（参见图7和图8）。

图
6

由拉丁美洲母公司所创建的自保公司，在增长率方面保持领先（按照母公司所在地区划分）

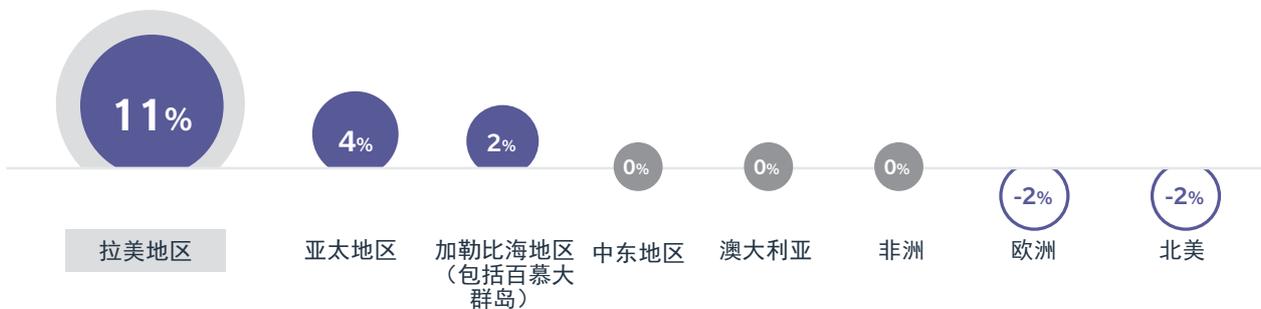


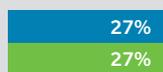
图 7 北美和欧洲仍然在自保公司数量方面处于领先地位

■ 自保公司（按母公司所在地区）
■ 自保公司（按注册地）

北美



欧洲



加勒比海地区（包括百慕大群岛）



澳大利亚



亚太地区



拉美地区



中东地区



非洲



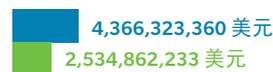
图 8 北美和加勒比海地区在自保公司保费收入方面领先

■ 2016 年保费（按母公司所在地区）
■ 2016 年保费（按注册地）

北美



欧洲



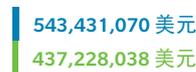
加勒比海地区（包括百慕大群岛）



澳大利亚



亚太地区



拉美地区



中东地区



非洲



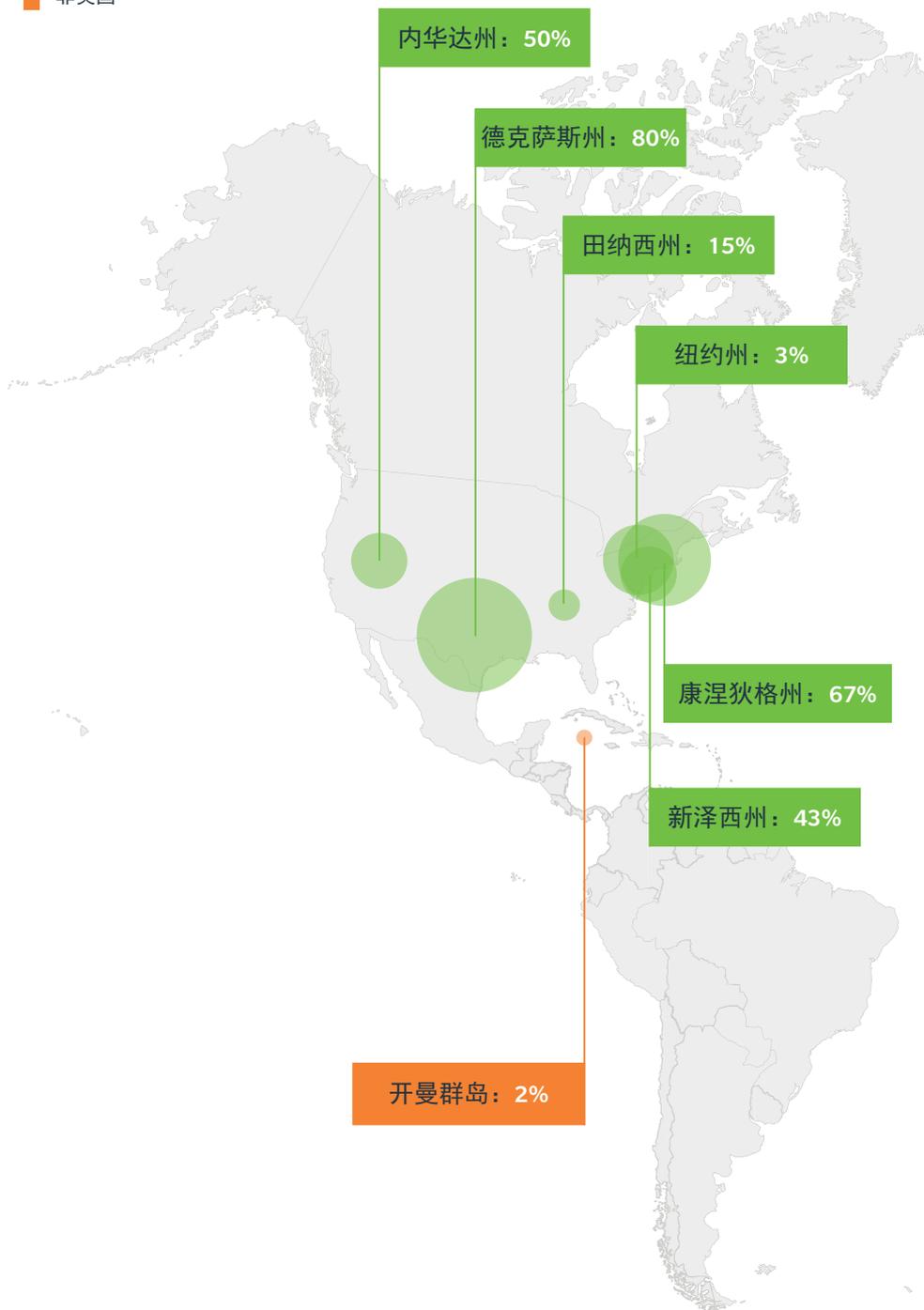
新注册地逐渐兴起

尽管传统注册地在自保公司数量与保费方面仍然保持领先，但2016年，美国及美国以外地区的新兴注册地也呈稳定增长之势（参见图9）。美国以外增长势头最为强劲的注册地包括瑞典、根西岛、新加坡、马耳他和开曼群岛。在美国境内，各注册地之间的竞争日渐激烈，新兴注册地发展迅速。德克萨斯州、康涅狄格州、内华达州、新泽西州、田纳西州和纽约州都是2016年发展最快的注册地。

图
9

竞争与监管成为注册地年同比增长中的重要因素

■ 美国
■ 非美国







“BEPS 一揽子方案”对自保公司进行更严格的税务审查

继一些广受瞩目的案例发生之后，自保公司被经济合作与发展组织(OECD)视为潜在的避税渠道，可能通过集团内部关联方交易(称为税基侵蚀和利润转移(BEPS))的手段避税。

OECD 受二十国集团(G20)国家委托，审核跨国公司的避税情况，并于 2015 年 10 月发布了最终报告，其中包含称为“BEPS 一揽子方案”的 15 项建议。

迄今为止，有 30 多个国家(目前不包含美国)已经通过签署 2016 年起生效的《国别报告一揽子实施计划》(CbC 报告)切实采用了某些 OECD 建议。

831(b) 选择条款的积极变化

2017 年 1 月 1 日，影响自保公司的新美国法规 831(b) 选择条款生效。在这些更改中，保费阈值几乎翻倍达到 220 万美元，使得自保公司组建数量和利用率均有提高。新法规呼吁对自保公司进行额外的考察，以保证自保公司具有适当的风险分散能力。

日渐增长的风险复杂度促使自保公司保费提高

传统上，某些行业(包括金融服务、医疗保健和制造行业)一直在利用自保公司来保障自身风险，这些行业在 2016 年仍然是使用自保公司的主流行业(参见图 10)。然而，日渐增加的风险复杂度和新兴风险的发生速度已促使其他行

业开始采用自保公司，或者增加对于自保公司的使用，保费量清晰表明了这一点。各个行业的顾虑各有不同。考虑到这种挑战重重的环境，各行各业、各种规模的企业都在探索利用自保应对非传统风险。



10

图 金融机构仍然在自保公司数量方面保持领先，但许多行业都拥有较高的自保公司利用率

按 2016 年自保公司数量划分的比例

2016 年自保公司保费

24%		金融机构		24,590,900,884 美元
12%		医疗保健		2,058,491,682 美元
7%		制造		1,325,169,540 美元
6%		零售/批发		2,079,570,549 美元
5%		建筑		291,735,058 美元
4%		通信、媒体和技术		4,872,307,853 美元
4%		交通运输		938,123,258 美元
4%		电力与公共事业		839,130,666 美元
3%		其他服务		524,282,103 美元
3%		能源		592,489,653 美元
3%		房地产		82,123,740 美元
3%		化学		287,423,741 美元
3%		汽车		244,732,345 美元
2%		采矿、金属和矿物质		623,252,794 美元
2%		食品与饮料		964,015,319 美元
2%		其他		3,359,705,962 美元
2%		生命科学		1,311,593,286 美元
2%		海运		700,942,832 美元
1%		教育		57,453,610 美元
1%		农业和渔业		113,427,455 美元
1%		航空、航天和太空		389,259,718 美元
1%		专业服务		250,197,598 美元
1%		公共部门与非盈利组织		29,936,220 美元
1%		体育、娱乐和活动		17,552,457 美元
1%		林业和综合性木材制品		170,211,424 美元
1%		酒店和博彩		28,322,170 美元

自保公司对所有者权益的贡献

自保公司以资本金支持保单，与其他任何保险公司一样，资本金可以通过资本公积和实收资本/股本等科目随着时间进行积累，例如，达信管理的自保公司目前拥有超过1100亿美元的所有者权益，为所有者提供了以创新方法降低风险总成本的途径。

随着组织风险数量、复杂程度和严重程度的增加，自保公司产生的股东权益所发挥的作用越来越重要。对于许多客户来说，自保公司是其风险管理战略的核心，不仅限于为传统财产责任事故进行风险融资。

具体来说，我们看到母公司更多地使用自保公司所有者权益承保大量新型和非传统风险，包括网络、供应链员工福利和恐怖主义风险，同时，开发与这些风险相关的数据分析，并为其他风险管理计划融资。

2016年，由自保公司所有者权益提供资金的风险管理项目包括：通过优化风险融资形式确定资本效率和最优风险自留额的计划；量化网络业务中断风险的计划；加速敞口索赔结案的计划；以及改进员工和车队安全/损失控制政策的计划。

 **超过 1100 亿美元**
的当前所有者权益总额¹

¹所有者权益总额包含净留存收益和资本投入。
²仅包括达信管理的自保公司。

自保公司所有者权益（按行业）²



跨国公司依靠自保公司应对高度复杂、成本高昂的风险

员工福利

达信管理的自保公司中，为跨国员工福利风险提供再保险的公司数量持续增长。公司面临着医疗保险成本波动（三年间全球波动近 10%）、员工队伍老龄化、福利由政府提供转向由公司提供的责任转移这三重威胁，因此更需提高效率。

承保员工福利风险的累积成本往往超过全球财产责任保险的成本，而福利融资和监管还远远谈不上成熟。我们预计，在未来三到五年间，承保跨国公司员工福利的自保公司将持续增长，服务最终要采用与全球财产责任保险项目类似的结构，即集中控制，采用一致、透明的治理方式。

目前资料显示，由于欧洲偿付能力监管标准 II (Solvency II) 逐步推行以及市场需求，欧洲跨国公司的自保公司开始承保员工福利项目。但自保公司承保员工福利的情况较为平均，没有任何一个地区、行业或注册地在保费规模方面领先。

共同的思路是推动运营转型的偏好和途径。

网络责任

我们继续看到利用自保公司承保网络责任的组织数量取得两位数的年同比增长。与 2015 年相比，2016 年达信管理的自保公司中承接网络责任保险的公司数量增加了近 20%；自 2012 年以来，自保公司承保的网络责任保险增加了 210%。

我们预计此数据将继续上升，源自部分现有大规模利用自保公司的母公司，以及那些难以获得充分专业责任风险保障的企业。

利用自保公司应对网络责任的潜在优势包括获得再保险以应对巨灾限额、填补标准网络保单措辞的缺口、保证覆盖新兴和独特的网络风险，以及跨运营公司整合网络计划。

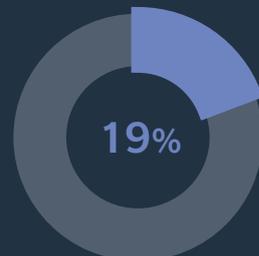
承保跨国员工福利池计划的自保公司年同比增长



通过自保公司承保跨国员工福利池计划的主要行业

- 通信、媒体和技术
- 金融机构
- 采矿、金属和矿物质
- 零售/批发、食品与饮料

承保网络责任的自保公司年同比增长



通过自保公司承保网络责任的主要行业

- 通信、媒体和技术
- 金融机构
- 房地产/酒店和博彩
- 零售/批发、食品与饮料
- 交通运输



灵活的自保公司结构

单一母公司型自保公司：由一家公司全资出资设立并控制的保险子公司，组建目的是为母公司和/或其选择的非关联方的风险提供保险或再保险。

特殊目的机构 (SPV)：

资产/债务结构和法律地位经过专门设计，确保其义务始终安全（即便在母公司破产的情况下也是如此）的子公司；这些机构通常用于实现资产证券化、协助组织规避金融风险，或者管理资本和盈余。

细胞公司：由第三方赞助商组建的自保公司，将单个细胞“租赁”给外部公司；各细胞的责任与资产均与其他细胞分离，并且各细胞的所有者通常需要对该细胞进行注资。

团体自保公司：由多家公司拥有和控制，为团体风险提供保险或再保险。

风险自留集团 (RRG)：要求所有者同时必须成为 RRG 的被保险人，且由 RRG 为其成员提供责任险直保保障，可在经过认可的前提下在美国全部 50 个州运营，但仅需在其注册地所在州获得执照。

自保公司结构灵活及规模变化

单一母公司型自保公司仍为主流

自保公司形式和规模多种多样，从风险融资结构的角度而言，为公司提供了极高的灵活性。

风险融资机制的结构设计

尽管单一母公司型结构仍是大多数自保公司采用的主流结构（参见图 11），但特殊目的机构 (SPV) 在银行与商业保险公司之间也较为盛行。

SPV 最常见的注册地包括都柏林。爱尔兰稳健而灵活的监管环境孕育了无数金融交易创新；还有百慕大群岛，在这里，各实体可以发行大规模、长期的巨灾债券（参见图 12）。在美国，佛蒙特州和南卡罗来纳州在寿险公司通过自保公司有效释放 XXX/Axxx 项下资本金方面积累了丰富的经验。³

图 11

单一母公司型自保公司仍属于主流结构

- 美国母公司
- 非美国母公司

单一母公司型自保公司



特殊目的机构（包括保险连结证券 (ILS)）



细胞公司（业务隔离型细胞公司 (SPC)、受保护的细胞公司 (PCC) 和注册型细胞公司 (ICC)）



团体自保公司



风险自留集团

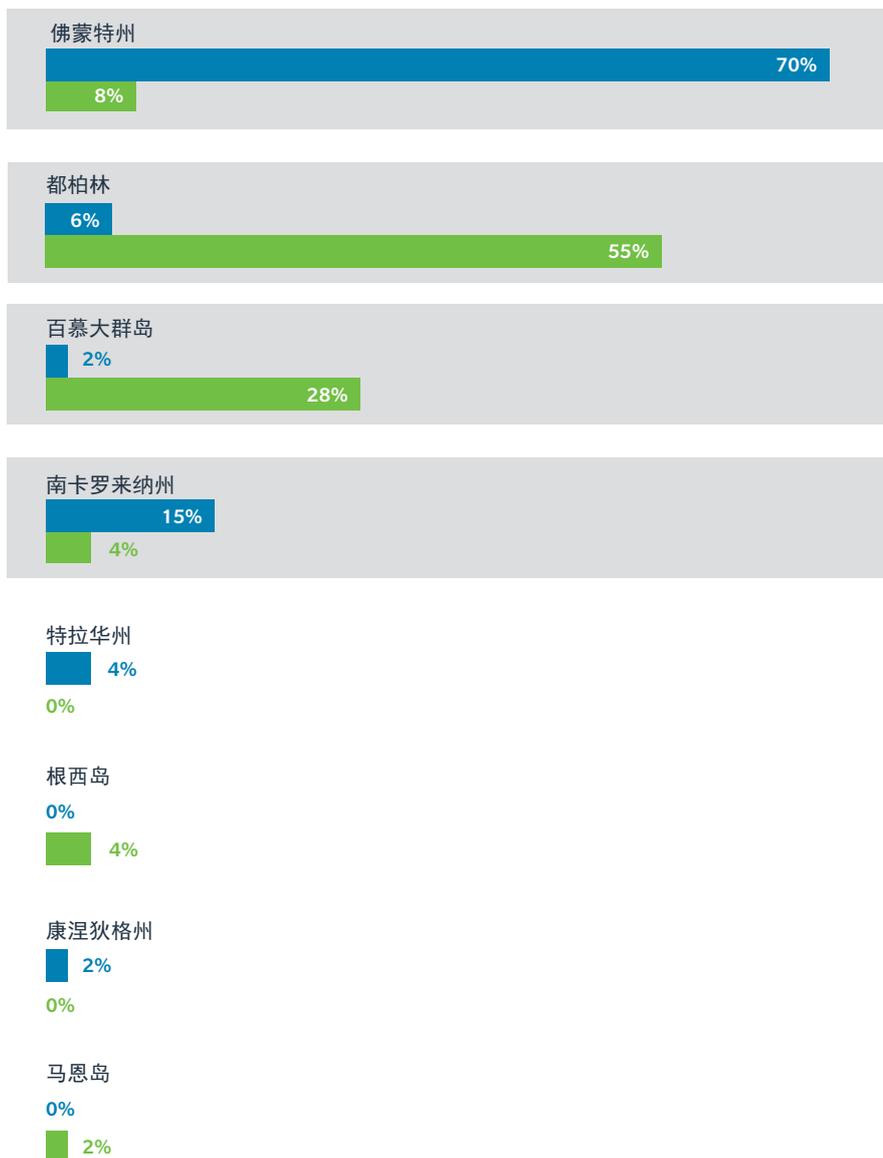


³XXX 和 Axxx 表示适用于特定期间及万能寿险保单的储备金类型。

图
12

2016年，百慕大群岛、都柏林和佛蒙特州是特殊目的机构的主要注册地

■ 美国母公司
■ 非美国母公司



自保公司转向替代性资本

自保公司越来越多地通过保险连结证券 (ILS) 进行再保险——特别是在当前市场针对相关风险类型和风险级别的承保能力有限时，并以此作为再保险业务多元化的方法。

例如，ILS 的结构可以设计为基于特定强度指标（如风暴潮）的触发机制，在出现此类情况时即触发巨灾证券的赔付。或者，对于通过 ILS 结构安排超赔层再保险的自保公司，母公司可以利用担保基金，在相对较短的时间段内应对低频率/高影响力的灾害事件。由于自保公司能提供抵押品评级透明度，因此也能带来积极的偿付能力资本影响（特别是考虑到偿付能力监管标准 II 时）。

未来使用 ILS 机构作为再保险补充形式似乎可以获得无限的承保能力，尤其是在关注该领域的资本市场投资者的承保能力日渐成熟时。



44% 的自保公司

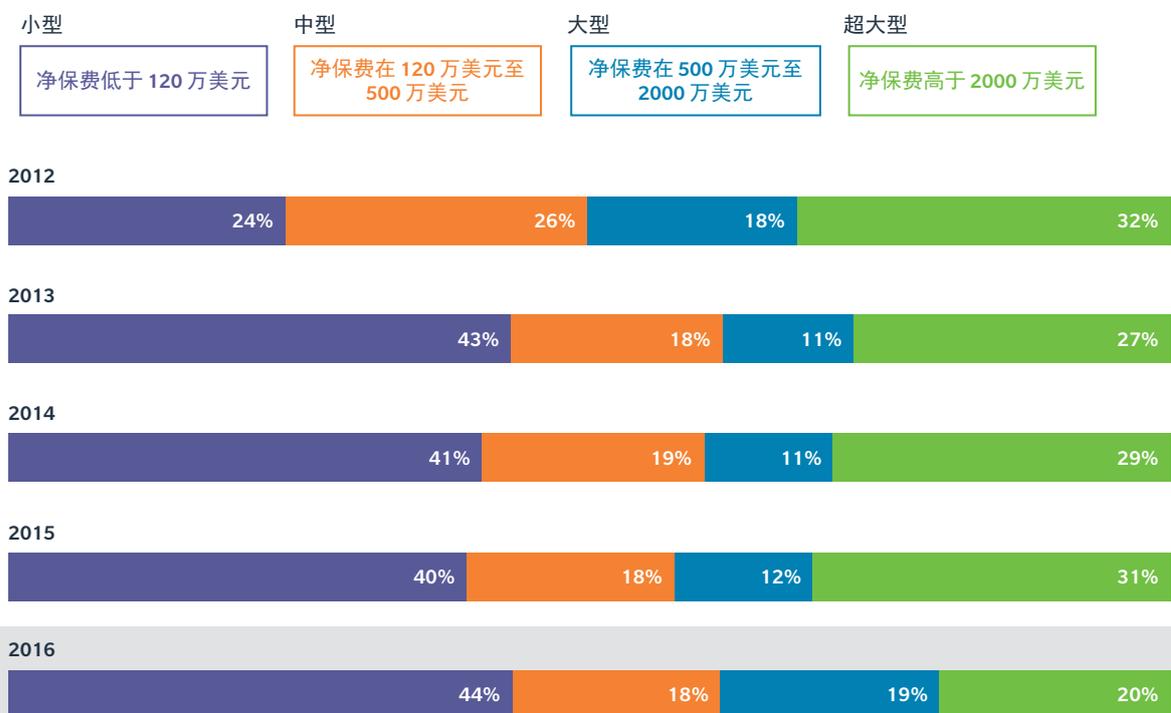
在 2016 年被归类为“小型”

自保公司规模变化

过去，超大规模自保公司（年保费超过 2000 万美元，多由 FTSE 百强企业或《财富》杂志五百强企业组建）主宰着自保公司行业格局。但在 2016 年，由于特定行业内部的整合（如医疗健康），超大规模自保公司仅占自保公司总数的 20%（参见图 13）。

如今，小型自保公司占自保公司总数近 44% 的比例，而 2012 年仅为 24%。我们已经看到中型自保公司朝着大型自保公司方向发展的趋势逐渐增加。总体而言，我们相信，自保公司的组建应采取阶段性方法，制定三到五年的发展计划，从最可能实现的业务机遇入手，并随着母公司风险管理理念的演变而发展。

图 13 小型和中型规模自保公司增加，而超大规模自保公司减少



备注：由于四舍五入，给定年份的百分比总和可能不等于 100%。

地缘政治事件影响自保公司

全球企业对于地缘政治的顾虑都在日渐加强，民族主义的兴起、持续不断的恐怖主义袭击和不可预见的选举结果都证明了这一点，例如唐纳德·川普当选美国总统和英国公民投票决定退出欧盟 (EU)。在近期的一次达信调查中，超过半数的风险专家认为，2016 年的事件致使他们比以往更加关注政治风险。

风云变幻的格局对于自保公司所有者的潜在影响尚不明确。例如，川普政府承诺推动大幅降低企业税率、投资建设基础设施，并废除了《多德-弗兰克法案》等金融监管法规。同样，我们知道，英国脱欧投票结果将直接影响自保公司的“护照”权，影响欧盟成员国之间的协作。

有一点十分清楚：为经济波动、法治和政府不稳定而担忧的母公司会利用其自保公司作为杠杆，解决与地缘政治风险相关的复杂保险业务。随着风险偏好因全球事件和市场周期而发生变化，自保公司能迅速作出应对。

根据联邦恐怖主义保险支持法案——《2015 年恐怖风险保险项目再授权法案》，在美国注册的自保公司有义务提供恐怖主义保险，各组织必须谨慎审视自身的自保结构和 TRIPRA 法案的要求，确保符合法规并从此计划中受益。随着恐怖主义风险动态的演变，我们预期选择支持 TRIPRA 并承保恐怖主义保险业务的自保公司数量将继续增加。

2016 年承保独立美国政府恐怖主义保险支持项目的自保公司



2016 年承保恐怖主义保险业务的自保公司相较于 2015 年的增长（按行业）



在岸自保公司数量超过离岸自保公司数量

尽管自保公司所产生的总保费中有 51% 的比例仍然来自离岸机构（参见图 14），但在岸自保公司（定义为澳大利亚、都柏林、卢森堡、马耳他、新加坡、瑞典和美国）已占到了全球总数的 58%（参见图 15）。（未被定义在“在岸”范围内的地区所拥有的自保公司均被视作离岸自保公司）

自保公司更换注册地的原因在于母公司的需求变化。自 2011 年以来，更换注册地之举保持相对平稳趋势（参见图 16），但美国境内注册地之间的更换有所增加，2016 年有 6 家自保公司将注册地从一个州更换为另一个州。这种更换的原因在于，以佐治亚州、伊利诺斯州和德克萨斯州为主的几个州修订了相关法规，激励本州母公司更换自保公司注册地。

图 14 在岸与离岸自保公司的对比（按以美元为单位的净保费计算）

■ 在岸
■ 离岸

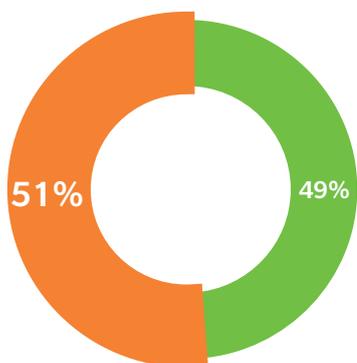


图 15 在岸与离岸自保公司的对比（按自保公司总数计算）

■ 在岸
■ 离岸

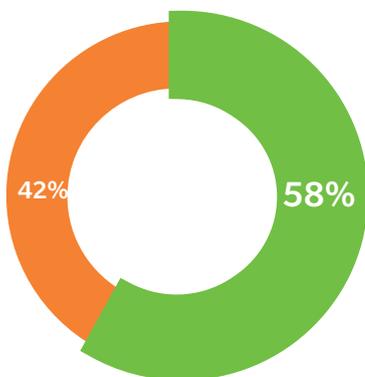
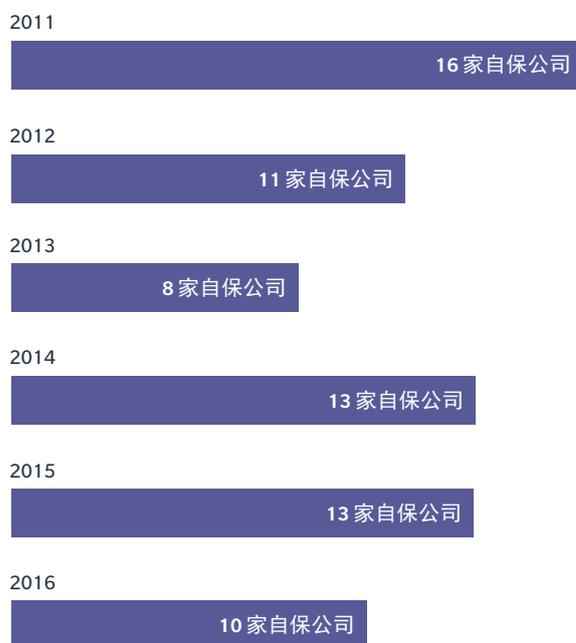


图 16 （2011 年至 2016 年）自保公司更换注册地之举的年同比持平



“如今有比以往更多的
企业将利用自保公司
视为创新性风险管理
战略的核心。”

— NICK DURANT, 达信自保专业管理全球总裁

建议



已经拥有自保公司？ 不妨勇敢挑战现状。

评估自保公司组建以来，贵公司的业务和风险管理战略发生了怎样的变化，并回答以下问题：

- 自保公司是否能够起到加速实现企业目标的作用？
- 我的同行如何利用自保公司应对特定风险？
- 我们的自保公司如何应对新兴风险？



考虑组建自保公司？不妨 尝试一种全新的视角。

各种规模、各行各业的组织都能以全新的方式从自保公司受益，其中包括：

- 通过创建利润中心支持业务板块。
- 通过为保额不足或未纳入承保范围的风险提供保障，稳定现金流。
- 通过自保公司承保员工福利和/或提供盈余资金用于为员工安全计划融资，保护人力资本。

有关详细信息，请联系：

张海燕
自保专业管理
+86 10 6533 4018
amy.zhang@marsh.com

寇琳
自保专业管理
+86 10 6533 4047
ariel.kou@marsh.com

关于达信

达信是一家全球领先的保险经纪和风险管理公司。达信通过界定、设计及交付针对各行业的创新解决方案，帮助客户有效地管理风险，为客户的成功助一臂之力。达信近 30,000 名员工齐心协力，为遍布全球 130 多个国家/地区的客户提供服务。达信是 Marsh & McLennan Companies (NYSE: MMC) 旗下的一家全资子公司。作为一家网络遍布全球的专业服务公司，达信在风险、战略和人才等领域向客户提供建议和解决方案。Marsh & McLennan Companies 在全球拥有 60,000 名员工，年收入超过 130 亿美元，它同时也是下述三家公司的母公司：佳达 (Guy Carpenter)- 一家领先的风险和再保险经纪服务公司；美世 (Mercer)- 一家在人才、卫生保健、退休和投资等领域领先的咨询公司；和奥纬 (Oliver Wyman)- 一家领先的管理咨询公司。通过 Twitter @ MarshGlobal、LinkedIn、Facebook 和 YouTube 关注达信最新信息。

关于本报告

除非另有说明，否则本报告中的所有数据均源于 1,100 家达信管理的自保公司，这些自保公司均已同意以匿名、汇总方式共享其数据。达信自保专业管理的客户有权选择不加入该分析。

达信是 Marsh & McLennan Companies 的子公司，其姊妹公司还包括佳达、美世和奥纬。

本文件及其中由达信提供的任何建议或分析（统称为“达信分析”）不能被视作针对任何个别情况的建议，也不得作为此类问题的处置依据。本文包含的信息来自我们认为可靠的来源，但是我们对准确性不作任何声明或保证。达信没有更新“达信分析”的义务，而且对您或者与本出版物或本出版物所载任何事项有关的其他任何一方均不承担责任。任何关于保险精算、税务、会计、法律问题的陈述都完全基于我们作为保险经纪人和风险顾问的经验，不得以此作为相关保险精算、税务、会计或法律问题的建议。被保险人如遇上述问题应咨询各自的专业顾问。任何建模、分析和预测都存在其固有的不确定性，任何基本假定、条件、信息和因素的不准确、不完整或变化都有可能对“达信分析”造成重大影响。达信对于政策措辞的应用或财务状况或保险公司或再保险公司的偿付能力不作任何声明或保证。达信对于可用性、成本或承保范围的条款不作任何保证。尽管达信可能提供意见或建议，但所有关于保险数额、类型或条款的决策均由保险购买者承担最终责任，最适合于此人特定情况和财务状况的具体保险范围必须由其自行决定。

版权所有 © 2017 Marsh LLC 及 Risk and Insurance Management Society, Inc. 保留所有权利。MA17-15133 USDG 20753